

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

.....
Afdeling Bestuur en Advisering
Directie Bestuur, Financiën en Regio's
DG Bestuur, Ruimte en Wonen

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuidtoren

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Secretariaat Bestuur en Advisering | (10)(2e) @minbzk.nl | (10)(2e)

.....
T (10)(2e)

(10)(2e) @minbzk.nl

www.rijksoverheid.nl | www.facebook.com/minbzk | www.twitter.com/minbzk

To: groep DJ-MT <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Fri 6/19/2020 9:26:45 AM
Subject: RE: Terugkoppeling MT corona
Received: Fri 6/19/2020 9:26:45 AM

Dag allen,

Hieronder de terugkoppeling van zojuist:

Algemeen:

- Opletten wat MVWS in pers zegt, driedubbel wegen en kan meervoudig geïnterpreteerd worden. Onduidelijk of hij aanblijft als hij eventueel lijsttrekker wordt.
- Kamerbrief; algemene zin over dat praktijk soms anders verloopt dan de richtlijnen voorschrijven of niet worden gevolgd (onnodige terughoudendheid). Indien volgende week bekend wordt dat 1,5 meter onder 19 vervalft, dan zin opnemen over dat er dan geen belemmering is voor de jeugdhulp.
- (10)(2e) blij met acties rondom Halsema. Er is inmiddels 6 miljoen beschikbaar. BZK probeert secretariaat naar zich toe te trekken. Aparte kamerbrief gaat niet lukken voor reces ivm onderraden. Idee is om mee te nemen in volgende coronabrief, deze volgt waarschijnlijk snel, wees daarop voorbereid. Dan gaan we in op de acties, manier hoe we willen werken, wetenschap etc. Deze lijn wordt ingebracht bij overleg.

AO zaken

- Stelselvragen beantwoordt team PvdJ <(10)(2e) <(10)(2e) <(10)(2e)>>, lijn is zoals in brief. Nu aantal Q&A's maken op stelselvragen en toetsen. Zijn aantal ingewikkelde vragen die op grensvlak zitten, (10)(2e) en (10)(2e) zijn verantwoordelijk voor deze vragen.
- Coördinatie onduidelijk rol (10)(2e) bel (10)(2e)
Actie: (10)(2e) <(10)(2e)> bellen over coördinatie/rol AO
- Inhoudelijke voorbereiding MVWS is via webex en iedereen die daarbij wil zijn is welkom.

Nota lessons learned:

- MT tot 14u om te lezen en te reageren, dan verwerkt (10)(2e) reacties en stuurt uit.
Actie MT: nota lessons learned (zie lbabs) lezen en reageren naar (10)(2e) voor 14u.
- In stuurgroep Zvdj samen met Nji volgende week over lessons learned

Prepared for the worst - mail (10)(2e)

- Elk MT lid denkt na wie eventueel leuk zou vinden om rol te krijgen in crisisaanpak.

MT maandag

- Volledig inzetten voor AO en voorbereiding MVWS
- Elk MT-lid maakt lijstje na dossier lezen met wat kwetsbaarheden, geluiden uit veld waar we bedachtzaam op moeten zijn en wat we met MVWS willen voor bespreken en afvinken.
Actie: lijstje maken bespreken in MT na lezen dossier - aanleveren bij (10)(2e)
- (10)(2e) geeft aan dat teksten wachtlijsten kwetsbaar zijn.
- (10)(2e) geeft aan dat (10)(2e) bij DCO social media analyse heeft uitgevraagd over jeugdhulp. Hopelijk is deze analyse voor MT beschikbaar.

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 11:37

Aan: groep DJ-MT <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling MT corona

Dubbel

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 6/10/2020 5:51:53 PM
Subject: RE: terugkoppeling overleg monitoring Covid 19 met clientorg + 2vragen
Received: Wed 6/10/2020 5.51.54 PM

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Het lijkt me nuttig om onderscheid te maken tussen jeugdhulp zonder verblijf en jeugdhulp met verblijf. Wij hebben hier CBS-data over maar hierbij wordt geen onderscheid gemaakt naar levenslang beperkt of niet. We zouden jeugdhulp met verblijf nog kunnen splitsen, maar ik weet niet of dat handig is (pleegzorg, gezinsgericht, gesloten, anders).

Tenslotte lees ik dat ze signalen van instellingen gaan monitoren. In dat geval zou ik hen willen uitdagen om de signalen van GGZ-instellingen op te splitsen naar jeugd en volwassen (leeftijdsgrens 18?). Dan hebben we iets van jeugd-ggz.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 19:33

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg monitoring Covid 19 met clientorg + 2 vragen

Goede vragen. (10)(2e) kan jij vanuit jouw monitoringsachtergrond meedenken?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 17:47

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: terugkoppeling overleg monitoring Covid 19 met clientorg + 2 vragen

Dubbel

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: thema effecten en effectiviteit generieke lockdownmaatregelen

Ha (10)(2e),

De coronabrief is gisteravond uitgegaan inclusief op de laatste pagina's de lessons learned aanpak. Eerste passage over thema 5 is daarin ter illustratie blijven staan. Zoals gezegd stuur ik je in de cc. de namen door van twee collega's – (10)(2e) en (10)(2e) om vanuit VWS bij dit thema te betrekken. Mogelijk komen er nog andere namen uit andere beleidsterreinen, dat hoor je zsm.

Hieronder de betreffende passage uit het verslag van de MTDGLZ van afgelopen maandag. Vanuit een ander MT kwam de vraag/oproep om dit thema direct vanaf het begin rijksbreed op te pakken (o.a. SZW, EZK, BZK). Dat is toch ook jouw/ jullie benadering? Heb dat wel zo aangegeven.

Voor morgen staat een afspraak met (10)(2e). Laten wij aansluitend doorspreken over de aanpak. K&S schrijft voor ons de methodiek nog een slag scherper uit voor voldoende focus en houvast in het proces tot 1 september. Zodra ik dat morgen heb deel ik het met je. Kunnen we bespreken of die methodiek ook op jullie thema past en of je gebruik wil maken van de inzet van K&S. Op de 6 VWS thema's beginnen we volgende week met eerste "leegloopgesprekken".
Groet, (10)(2e)

Verzoek van het MT DGLZ om alle verschillende groepen goed mee te nemen, waaronder jongeren. Jongeren daarom niet opnemen onder het kopje kwetsbare personen (alleen langdurige zorg en jongeren in zorg). Belangrijk dat ook de andere kant van de lock down van de maatregelen wordt laten zien zoals de gevolgen voor de jeugd. Daarnaast belangrijk om de DGLZ kolom ook goed te betrekken bij de kant van sociale initiatieven (Leon van Berke/ (10)(2e) (10)(2e))

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Thur 6/18/2020 11:38:31 AM
Subject: RE: Terugkoppeling MT corona
Received: Thur 6/18/2020 11:38:31 AM

Hoi (10)(2e)

Ja uiteraard ben jij bij de voorbereiding.

Grt (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 11:54

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Terugkoppeling MT corona

Hoi (10)(2e),

Morgen tijdens MT wordt gesproken over AO. Ik schuif niet aan, maar ik zou graag bij inhoudelijke voorbereiding met minister zijn. Met name om de onderwerpen GR-en, Regionale samenwerking en de agendapunten die gaan over Geweld Hooft Nergens Thuis etc.

Fijn dat (10)(2e) er is.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 11:37

Aan: groep DJ-MT <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling MT corona

Dag allen,

Hieronder de terugkoppeling van zojuist:

CCT-LZ

- Versoepelingen verpleeghuiszorg
- Corona en financiën
- Kamerbrief – vanuit Jeugd geen input dit keer
- **Actie** (10)(2e): terugkoppelen vanuit jeugd geen input
- Halsema: aangegeven rond de zomer reactie, hoeft niet nu

Financiën en corona:

- Samen met DMO en FEZ gesprek met Fin gevoerd
- Fin. komt sociaal domein moeilijk tegemoet tov andere domeinen.
- Vanuit vijfhoek vanuit BZK 144 miljoen, continuïteitsregeling verlengt tot 1 juli, meerkosten nog steeds onduidelijk.
- Fin. moeite met begrijpen constructie via gemeentefonds
- Fin wil zo min mogelijk inhaalkosten .
- (10)(2e) hoopt op toezegging voor AO, maken nu tekst over proces en één deal september/najaar met een totaalbedrag voor inhaalzorg en meerkosten.
- BGJZ wil meerkosten en continuïteitsregeling tot eind jaar, gaan ze ook melden aan kamer. Past niet bij routekaarten. Komt morgen terug in PO met BGJZ

Scenario's analyse:

- (10)(2e) toegelicht en aantal thema's benoemd. MT staat achter de thema's.
- MT wil focus op: welke maatregelen zouden we willen als er tweede golf komt. Wat waren positieve effecten, wat willen we echt niet, wat hebben we geleerd. Rekening houden met dagbesteding, school, mentale weerbaarheid.
- Aansluiten bij brede lessons learned ipv scenario's.
- Betrek Sport en OCW

- Strategisch MT 13 juli tussenstap, hoever is iedereen en ervaringen uitwisselingen. Eind aug/begin sept afmaken.
Actie (10)(2e) A4 maken over hetgeen besproken + format, checkt dit bij (10)(2e) en zet uit bij betrokken

AO:

- Morgen in MT corona AO zaken bespreken:
 - o Coördinatie nu (10)(2e) er schijnbaar bij is
 - o Beantwoording algemene stelselvragen
 - o Wie is bij inhoudelijke voorbereiding MVWS

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl

Afwezig op (10)(2e)

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 6/18/2020 6:50:23 AM
Subject: RE: Uitvoering regeling PGB wooninitiatieven
Received: Thur 6/18/2020 6:50:23 AM

Lijkt me prima, meldt dat wel even aan (10)(2e)
groetjes

(10)(2e)
(10)(2e)

@ (10)(2e) @minvws.nl
□ (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 08:48
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Uitvoering regeling PGB wooninitiatieven

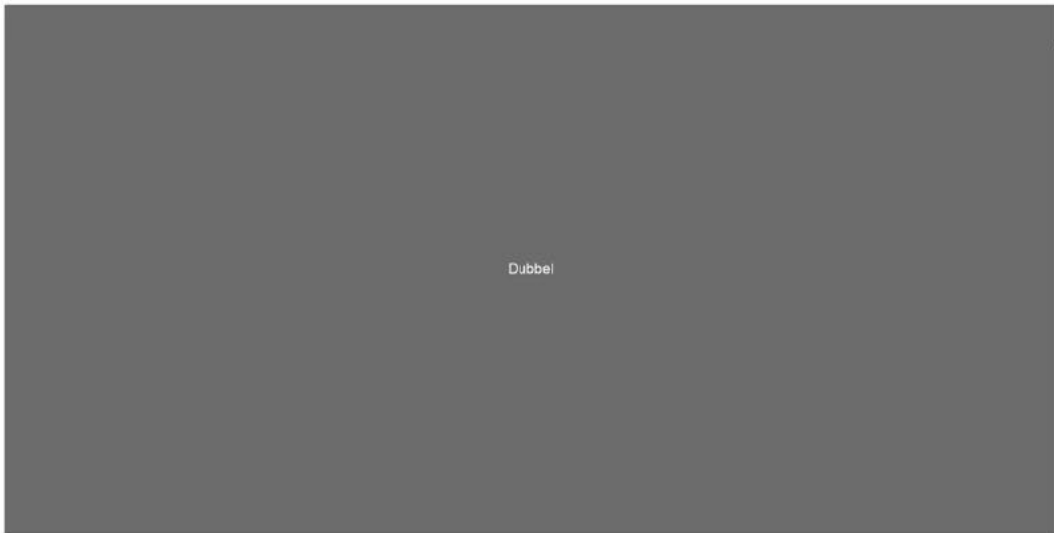
Ho (10)(2e),

Ik stel voor dat ik onderstaande mail ook even doorstuur naar de SVB om te vragen of dit voor hen nog consequenties heeft. En ook zij moeten hierover worden geïnformeerd voor als er vragen aan hen worden gesteld.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 14:03
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @nza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Uitvoering regeling PGB wooninitiatieven



Dubbel

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/15/2020 12:54:33 PM
Subject: RE: Uitvraag agendapunten Stelseloverleg Pgb 30 juni
Received: Mon 6/15/2020 12:54:33 PM

Hi, eens, PGB2.0 heeft een eigen sturingslijn (en heeft nu geen implicaties voor het stelsel)

(10)(2e)
 (10)(2e)
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 14:47
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Uitvraag agendapunten Stelseloverleg Pgb 30 juni

Hi,

We kunnen hoogstens stand van zaken Corona doen, behalve als we iets daadwerkelijk te besluiten hebben.

Verder, wil ik ook niet zomaar PGB2.0 er op (daar hebben we de PR voor) dus ook daar graag meer duiding vanuit de SVB.

groet

(10)(2e)
 (10)(2e)

@ (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 14:41
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Uitvraag agendapunten Stelseloverleg Pgb 30 juni

Hi (10)(2e)

Blijkbaar verwacht de SVB dat wij het onderwerp Corona op de agenda zetten. Wij hebben in ieder geval geen besluitvormende stukken voor het stelseloverleg. We kunnen wel in de mededelende sfeer iets mededelen. Zal ik iets op papier zetten?

Groet
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 14:27
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Uitvraag agendapunten Stelseloverleg Pgb 30 juni

FYI – SVB agendapunt

Van: (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank) <(10)(2e)@svb.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 14:20
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Uitvraag agendapunten Stelseloverleg Pgb 30 juni

Wij hebben daar niet echt punten op maar ik dacht ik kan mij voorstellen dat vanuit VWS hierover iets zegt.
Bijz over proces niet geleverde zorg.

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 14:11

Aan: (10)(2e) (AV) <(10)(2e)@svb.nl>

Onderwerp: RE: Uitvraag agendapunten Stelseloverleg Pgb 30 juni

Hallo (10)(2e),

Dank voor je email. Zou je het agendapunt Corona maatregelen iets specifiekere kunnen toelichten?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

.....
Programma pgb
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag | (10)(2e)
Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

.....
M 06 (10)(2e)
(10)(2e) @minvws.nl

Van: (10)(2e) (Sociale Verzekeringsbank) <(10)(2e)@svb.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 09:30

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Uitvraag agendapunten Stelseloverleg Pgb 30 juni

Hallo (10)(2e)

Excuses ik had je nog niet gemaild. Wij hebben niet direct agendapunten omdat we vermoeden dat deze vanuit jullie op de agenda staan

Pgb2.0

Corona maatregelen

Hadden jullie al agendapunten

Groet (10)(2e)

Van: _Dienstpostbus Programma PGB <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 15:31

Aan: Aat Bal <(10)(2e)@svb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vng.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@pgb.nl>; (10)(2e) (AV) <(10)(2e)@svb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@tilburg.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@bvz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vng.nl>; (10)(2e) (AV) <(10)(2e)@svb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

CC: (10)(2e) @zn.nl; (10)(2e) @bvz.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @svb.nl; (10)(2e) @svb.nl; (10)(2e) @vng.nl; (10)(2e) @VNG.nl; (10)(2e) @zn.nl; VNG (10)(2e) <(10)(2e)@vng.nl>; (10)(2e) @ groningen.nl; (10)(2e) @vng.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Uitvraag agendapunten Stelseloverleg Pgb 30 juni

Geachte leden van het Stelseloverleg Pgb,

Het volgende Stelseloverleg PGB staat gepland op dinsdag 30 juni. Graag hoor ik **uiterlijk woensdag 3 juni** of er zaken zijn die u voor 30 juni wil agenderen. Stukken die bij deze agendapunten horen, ontvang ik graag **uiterlijk maandag 15 juni**.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

.....
Programma pgb

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag | (10)(2e)

Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

.....
M 06 (10)(2e)

(10)(2e) [@minvws.nl](mailto:info@minvws.nl)

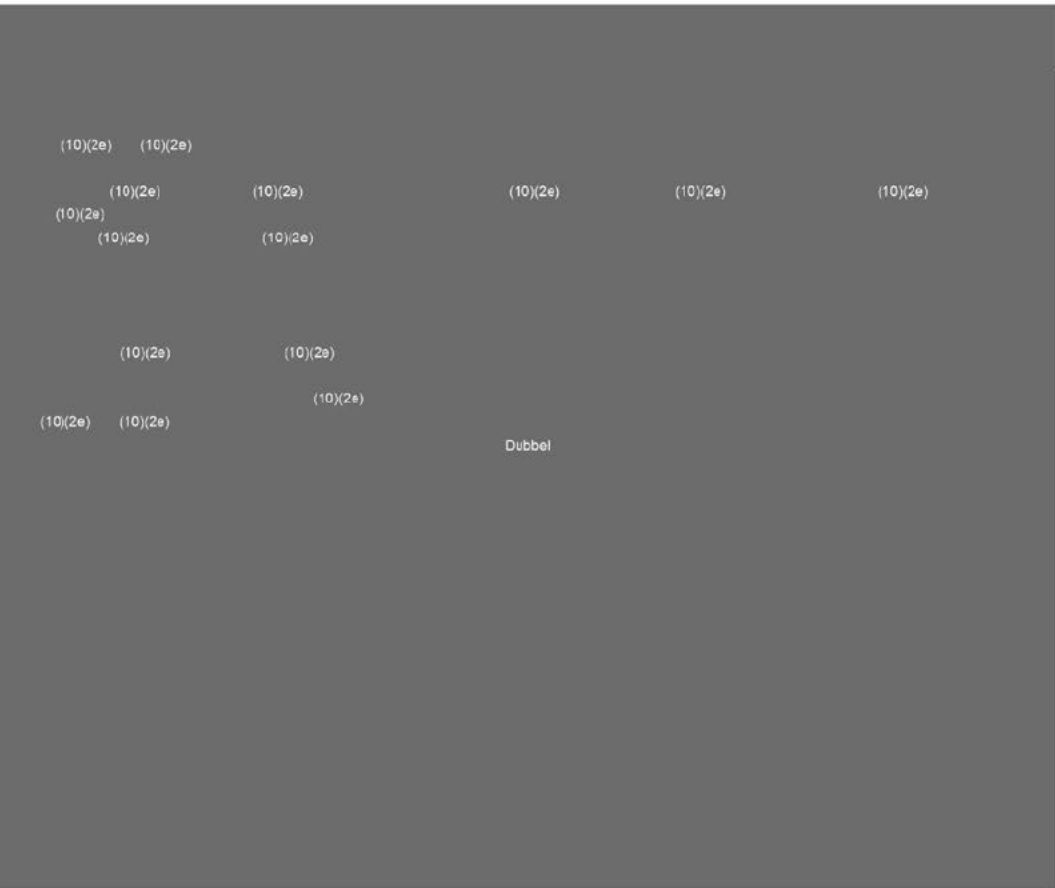
To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 6/23/2020 9:34:19 AM
Subject: RE: vraag CU Wat doen we aan uitplaatsing jongeren gesloten jeugdzorg?
Received: Tue 6/23/2020 9:34:19 AM

Hahaha ik had em al uitgezet bij (10)(2e) en (10)(2e) met zelfde opmerking

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 11:28
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: vraag CU Wat doen we aan uitplaatsing jongeren gesloten jeugdzorg?

Voegen jullie daar nog wat passages aan toe over acties actieplan kwetsbare jongeren, zo is het te defensief

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 11:18
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: vraag CU Wat doen we aan uitplaatsing jongeren gesloten jeugdzorg?



To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 6/23/2020 9:52:35 AM
Subject: RE: vraag CU Wat doen we aan uitplaatsing jongeren gesloten jeugdzorg?
Received: Tue 6/23/2020 9:52:35 AM

Prima om te doen. Neem iets mee van antwoord (10)(2e) (kijk ook even bij mij). (10)(2e) had ook al bij mij aan bel getrokken om antwoord aan te passen. Dus doe je ding!

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 11:42
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: vraag CU Wat doen we aan uitplaatsing jongeren gesloten jeugdzorg?

Ha (10)(2e)
 Heb het even doorgenomen en ik zou het eerlijk gezegd over een andere boeg gooien. Ik vind dit inderdaad ook erg negatief geformuleerd. Moet de lijn niet zijn:

- Ik zie ook dat de doorstroom uit de gesloten jeugdhulp een probleem is. Dit vind ik een urgent punt. Jongeren moeten zo snel mogelijk perspectief hebben en niet onnodig lang in de gesloten jeugdhulp zitten.
- Via het wetsvoorstel gaan we regio's vragen om regiovisies op te stellen. Regionaal kan goed in kaart gebracht worden welke vervolghulp er nodig is om de uitstroom uit gesloten jeugdhulp te bevorderen.
- Ook de branches zijn bezig met het verbeteren van de uitstroom en versterken van vervolghulp voor jongeren uit de gesloten jeugdhulp (@ (10)(2e) heb jij hier nog een aanvulling?)

Dit in een QenA gieten? Ik neem alleen aan dat (10)(2e) dit al heeft aangeleverd bij (10)(2e) en (10)(2e)?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 11:25
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: vraag CU Wat doen we aan uitplaatsing jongeren gesloten jeugdzorg?

kunnen jullie meekijken is nu erg vanuit negatieve geformuleerd

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: 23 jun. 2020 11:18
Naar: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>; " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>; " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>; " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: vraag CU Wat doen we aan uitplaatsing jongeren gesloten jeugdzorg?

Beste allen,

Deze vraag is nav het onderzoek van partners in jeugdbeleid, geef nooit op.

Groet,

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 10:26
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: vraag CU Wat doen we aan uitplaatsing jongeren gesloten jeugdzorg?

Dubbel

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/29/2020 7:49:58 PM
Subject: RE: vraag irt AO financiële verhoudingen 2 juli
Received: Mon 6/29/2020 7:49:58 PM

Hoi (10)(2e)

We hebben in principe geen extra budget. Het betreft versnellingen binnen bestaande programma's. Zie hieronder zin. De bijlage
hoef ik nu nix mee? Als wel, dan zou ik de op ena laatste punt en het laatste punt omdraaien.
Mocht je nog meer nodig hebben dan hoor ik het graag. Goede van opvolging halsema is juist ook samen optrekken van rijk en
gemeenten!

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 21:28
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: vraag irt AO financiële verhoudingen 2 juli
Urgentie: Hoog

Hallo (10)(2e)

Ik richt me even alleen tot jou, want ik zie dat (10)(2e) met vakantie is. Ik had hierover vanochtend (10)(2e) gemaild, zij stuurt
mij net een mail en verwijst mij naar jullie. Het gaat om het AO financiële verhoudingen van as donderdag (om die reden de
uitroepetekens bij deze mail). Eén van de laatst toegevoegde Q&A's voor de minister is over hoe we pro-actief aan de slag zijn met de
16 stedelijke gebieden, als voorbeeld hoe het kabinet al anti-cyclisch bezig is. Zie hieronder de concept-Q&A waarbij we geput
hebben uit de bijgevoegde kamervraag/antwoord. Kun je je vinden in dit antwoord en/of zijn er zaken die jullie in dit kader willen
meegeven? Ik hoop dat je kans ziet om morgen (woensdag) zsm te reageren (al besef ik dat jouw mailbox vast vol zit met
spoedzaken) ivm de laatste voorbereidingsdag voor het AO. Alvast bedankt!

Groet, (10)(2e)

Afdeling Bestuur&Advisering
Directie Bestuur, Financiën en Regio's
DG Bestuur, Ruimte en Wonen
M (10)(2e)
E (10)(2e) @minbzk.nl

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Tue 6/23/2020 7:18:02 PM
Subject: RE: Vraag over logeeropvang via RIVM bij jullie terechtgekomen?
Received: Tue 6/23/2020 7:18:03 PM
[RE: vraag mbt 1,5 meter afstand 13 - 18 jarigen.eml](#)

Hi, heb bijgevoegde vraag ontvangen van PG. Heb aangegeven dat voor logeeropvang als vorm van jeugdzorg de 1,5m afstand niet geldt t/m 18 jaar. (10)(2e) laat maar weten mocht jij hierover nog contact willen hebben.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 20:25

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over logeeropvang via RIVM bij jullie terechtgekomen?

Mocht hij ergens bij jullie binnenkomen dan houd ik me aanbevolen!

We zijn nl bang dat RIVM-medewerker vraag over logeeropvang (dus zorg) opgevat heeft als gewoon 'bij elkaar logeren' in het algemeen (dus vriendjes of familieleden die voor de gezelligheid een nachtje bij elkaar logeren).

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Ministerie van VWS
 Directie Jeugd
 070 (10)(2e) 06 (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 20:19

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over logeeropvang via RIVM bij jullie terechtgekomen?

Bij mij ook niet

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: dinsdag 23 jun. 2020 8:13 PM

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over logeeropvang via RIVM bij jullie terechtgekomen?

Niet bij mij

@ (10)(2e) misschien via jou?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 19:49

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Vraag over logeeropvang via RIVM bij jullie terechtgekomen?

Hoi, via NJI begreep ik dat een vraag die door zorgaanbieder aan RIVM gesteld was over logeeropvang en of jongeren 13-18 jaar daar onderling 1,5 m afstand moeten houden doorgestuurd is aan VWS. Is die toevallig bij jullie terechtgekomen?

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van VWS

Directie Jeugd

070 (10)(2e) 06 (10)(2e)

(10)(2e)@minvws.nl

(10)(2e)

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
From: (10)(2e)
Stuurt: Tue 6/23/2020 1:24:52 PM
Onderwerp: RE: vraag mbt 1,5 meter afstand 13 - 18 jarigen
Ontvangen: Tue 6/23/2020 1:24:52 PM

Ha (10)(2e)

Voor jeugdzorg (zoals dus ook logeeropvang – let wel: dat is dus iets anders dan logeren buiten jeugdzorg) geldt inderdaad dat jongeren t/m 18 jaar onderling zich niet aan de 1,5m afstand hoeven te houden. Dat is ook zo richting de TK gecommuniceerd. De richtlijn van het NJI daarover is met ons afgestemd.

Wb versoepeling van de 1,5m-maatregel voor deze groep: ik weet dat hierover een advies is aangevraagd bij het OMT, maar wij hebben daar nog geen uitsluitsel over.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 15:12

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: vraag mbt 1,5 meter afstand 13 - 18 jarigen

Hi (10)(2e)

Ik heb een kort vraagje over het houden van 1,5 meter afstand voor jongeren tussen de 13 en 18 jaar. Vraag gaat specifiek over afstand houden bij de logeeropvang. Op de website van het NJI staat het volgende "Ja, de logeeropvang van kinderen van 0 tot en met 18 jaar kan doorgaan. Omdat we logeeropvang ook als jeugdzorg beschouwen, gelden hier dezelfde richtlijnen en hoeven kinderen daarbij geen anderhalve meter afstand van elkaar te houden."

Klopt het dus dat ook jongeren tussen 13 en 18 jaar hier geen afstand hoeven te houden? Hier wordt verschillend over gecommuniceerd. En, weet jij toevallig of überhaupt de 1,5 maatregel voor jongeren tm 18 versoepeld gaat worden?

Veel dank!

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) - Directie Publieke Gezondheid

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Pernassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

(10)(2e)

(10)(2e)@minvws.nl

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/29/2020 4:49:13 PM
Subject: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20jaar?
Received: Mon 6/29/2020 4:49:14 PM

Bedankt!
 Ik geef het door aan KNV.

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: 29 jun. 2020 18:44
Naar: "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Daar gaat het om idd. Jij ook fijne avond (10)(2e)

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 29 jun. 2020 6:43 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Thnx voor je reactie. Ook ik ben niet de deskundopaat vervoer, maar ik wilde vooral even dat we ons bewust zijn van de verschillen. Eens dat het uitlegbaar is!

Fijne avond,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 18:05
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Dank voor jouw bericht (10)(2e)
 Ik voel mij overigens niet de 'autoriteit' op dit vlak. ☺

Uitgangspunt voor de protocollen is geweest zoveel mogelijk aansluiten op OV, ervan uitgaande dat ook in het taxivervoer de 1,5 m afstand niet lukt.

Daarbij is het inzicht 'gekomen' dat voor jeugdigen een uitzondering kan worden gemaakt (geen afstand/mondkapje, mits die geen onderliggende aandoeningen hebben die tot een verhoogd risico leiden; dan wel een mondkapje en/of afstand of solo vervoer).

Volgens mij tot zover ons (VWS) kader dat ik ook kan begrijpen.

Vervolgens komt Onderwijs met richtlijnen; denk dat zij moeten kunnen uitleggen waar en waarom de 18 jaar niet kan worden

aangehouden. Ik begreep dat bij de herstart van middelbaar onderwijs ook de 18 jaar niet kan gelden nu een belangrijk deel 18+ is. Snap ik ook, lijkt mij aanvullend maatwerk.
 Zou dus de 18-grens in protocollen zorgvervoer gewoon aanhouden en vervolgens maatwerk overlaten aan de professionals, ook in de wetenschap dat het vooraf niet mogelijk is om voor alle mogelijke situaties vooraf regels te stellen. En dat het ook niet echt goed handhaafbaar is.
 OCW mag wat mij betreft vanuit sectormaatwerk aanvullende afspraken maken met KNV e.a.; moet qua onderbouwing dan alsnog begrijpelijk zijn.
 Dan verschillen wel uit te leggen.

Groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 17:31

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Ha (10)(2e),

Ik kreeg je telefonisch niet te pakken, daarom even via de mail. Onderstaande correspondentie kreeg ik vanmiddag over verschil tussen leerlingenvervoer en zorgvervoer. Bij leerlingenvervoer wordt een grens van 20 jaar gehanteerd voor ondermeer mondkapjes. Terwijl voor zorg het afkappunt op 18 jaar ligt. Dit is ook even door (10)(2e) gecheckt bij PG. Vanuit PG wordt voorgesteld om bij zorg vast te houden aan 18 jaar, waarmee er een, op kleine punten, verschillend protocol komt voor Ilen vervoer tov zorgvervoer. Dat wilde ik even afstemmen zodat het dan wel echt een bewust besluit is dat we nemen.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 17:22

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Hoi (10)(2e)

Krijg je nu niet te pakken heb je geappt. (10)(2e) gesproken. Ze adviseert toch vast te houden aan 18 jaar. Dat in de praktijk misschien niet streng hoeft te worden gehandhaafd is wel iets anders dan om 18 jaar los te laten in een protocol. Ze stelt dus voor als school "afkappunt" is dan mag het 20 jaar zijn (is ook voor zittenblijvers in de VO zo). Bij zorg geldt in beginsel wel de 18 jaar grens.

Ok?

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:44

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Ik zou het wel even bij PG toetsen...ik ben ook voorstander van 1 lijn, moeilijk te beargumenteren, maar weet niet helemaal of we dit eigenstandig mogen doen. Ik heb straks ook nog even overleg met (10)(2e) zal ik het dan even benoemen?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:41

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Ik ben geneigd om zoveel mogelijk één lijn te trekken voor vervoer. Als voor vervoer naar VSO de leeftijd van 20 jaar aangehouden mag worden en er dus kennelijk geen reden is om leeftijd van 18 jaar te hanteren om op weg naar VSO mondkapje op te moeten dan ben ik voor gelijktrekken tot leeftijd 20 jaar.

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van VWS

Directie Jeugd

070 (10)(2e) /06 (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:24

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Kunnen wij instemmen met dat voor jongeren in zorgvervoer ook leeftijdsgrens VSO = 20 jaar mag worden gehanteerd? Verschil zit mn op mondkapje

Ik zou voor zijn maar moeten we dit nog ergens checken??

gr

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:05

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Hoi (10)(2e)

Dat is inderdaad duidelijk aangegeven. Het lijkt alleen niet logisch om tegen een persoon te zeggen dat hij/zij een mondkapje moet dragen als hij bijv. naar de zorgboerderij o.i.d. gaat maar niet als hij naar school gaat. Aan de andere kant wil je ook voorkomen dat vervoerders boetes krijgen als ze passagiers ouder dan 18 vervoeren zonder mondkapjes (en niet naar school gaan).

Als het niet duidelijk is denk ik dat we toch moeten afspreken dat de leeftijdsgrens 18 jaar is behalve voor leerlingenvervoer (ik blijf het nog steeds vreemd vinden maar in de brieven wordt alleen voor leerlingenvervoer een uitzondering gemaakt)...

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:00

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Geen idee.. bij ons is het zolang ze in het vso zitten.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 13:56

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Hoi (10)(2e)

Dank; de vraag is inderdaad vanaf welke leeftijd de afstandnorm/het verplicht dragen van een mondkapje in het zorgvervoer geldt en of je de afspraken die gemaakt zijn vwb leerlingenvervoer breder (naar andere vormen van zorgvervoer) door kan trekken. Weet je dat?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 13:48

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Ik heb (10)(2e) gebeld. Er was geen verwarring over het vso, maar over de kdc's.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 13:27

Aan: (10)(2e); (10)(2e)

Onderwerp: vraag- leeftijdsgrens geen mondkapjes in het zorgvervoer. 20 jaar?

Hoi (10)(2e)

Ik sprak net met (10)(2e). Ze willen nu voor de duidelijkheid aangeven dat jongeren ihkv zorgvervoer t/m 20 geen mondkapje hoeven te dragen. Dit om eenduidigheid te geven en voorkomen dat jongeren afhankelijk van het doel van de reis onder verschillende voorwaarden (lees met of zonder mondkapje moeten reizen). Zij wil echter een bevestiging hebben dat zij de verschillende adviezen/ Kamerbrieven goed leest. Haar vraag is daarom of t/m 20 jaar de juiste leeftijdsgrens is. Er zijn namelijk verschillende brieven/adviezen uitgebracht waarin verschillende leeftijden worden aangehouden:

- Kamerbrief van 24 juni: 1,5 meter afstandnorm geldt niet op de kinderopvang, basis- en voortgezet onderwijs (*dus tot en met 20 jaar? En impliceert dit ook dat mondkapje in deze gevallen niet verplicht is; in de brief wordt iig niet genoemd*); <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/06/25/covid-19-update-stand-van-zaken>
- Kader voor speciaal vervoer van jongeren (naar vso en dagopvang) vanaf 12 jaar <https://lci.rivm.nl/kader-voor-speciaal-vervoer-van-jongeren>
- Kamerbrief van 28 mei: verschil tussen kinderen t/m 18 jaar en vanaf 19 jaar: <https://lci.rivm.nl/kader-voor-speciaal-vervoer-van-jongeren>

<https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=bf2e8441-25ce-4d32-ae26-d163a2fe5454&title=Besluiten%20naar%20aanleiding%20van%20OMT%20advies%2025%20mei%202020.pdf>

Weten jullie wat het antwoord is op deze vraag of anders hoe we hier snel antwoord op kunnen krijgen?

alvast dank,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@knv.nl>

Verzonden: zaterdag 27 juni 2020 12:30

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: tot welke leeftijd zijn er kinderen in vso? -protocol vervoer

Bedankt, helder ! 20 jaar, houden we dat aan.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

KNV Zorgvervoer en taxi

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minocw.nl>

Sent: vrijdag 26 juni 2020 18:46

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@knv.nl>

Subject: Re: tot welke leeftijd zijn er kinderen in vso? -protocol vervoer

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/passend-onderwijs/vraag-en-antwoord/hoe-lang-mag-mijn-kind-speciaal-onderwijs-volgen>

Sorry, was vrij en vanaf ca 1 uur de deur uit. Was mijn mobiel vergeten.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 jun. 2020 om 14:50 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> het volgende geschreven:

Hoi,

KNV wil 1 protocol leerlingenvervoer/dagbesteding/zorgvervoer opstellen voor kinderen/jongeren in leeftijd so/vos. Dat is mooi want dat gelden voor deze personen steeds dezelfde regels, ongeacht doel van de reis. Vraag is tot welke leeftijd zitten kinderen in vso. Is dat 20 jaar?

Ik hoor het graag zsm

Dank!,

(10)(2e)

To: (10)(2e)) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e))
Sent: Fri 6/12/2020 2:43:40 PM
Subject: RE: VSO-vragen bezoekregeling kwetsbare personen graag je reactie
Received: Fri 6/12/2020 2:43:40 PM
[VSO vraag 46 D66 verruiming jeugd met een beperking.docx](#)
[VSO vraag 10 VVD bezoek en omgang jeugd.docx](#)

Het is ook niet gauw goed hè, ben ik eens een keertje niet lang van stof... ;-)

Bijgaand nieuwe versies van beide vragen. Akkoord?

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Ministerie van VWS
 Directie Jeugd
 070 (10)(2e) 06 (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)

Van: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 15:41

Aan: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: VSO-vragen bezoekregeling kwetsbare personen graag je reactie

Hoi (10)(2e)

Eerste bullit van stukje over onderzoek naar kwetsbaarheid jongeren loopt niet goed, kijk maar even misschien bedoelde je iets te zeggen over versoepelen maatregelen. Verder vroeg ik me nog af of je nog moet expliciteren dat jongeren minder kwetsbaar zijn.

En bij 2^e qena vroeg ik me nog af of vraag verwijst naar situatie nu of afgelopen tijd? De vraag is lekker compact beantwoord, maar is dat netjes naar kamer toe. Moet je nog iets aangeven over belang contact en zo fijn dat t nu weer kan?

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 13:20

Aan: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: VSO-vragen bezoekregeling kwetsbare personen graag je reactie

Hierbij antwoorden op `onze` twee vragen.

Graag je reactie, daarna stuur ik ze naar (10)(2e) voor akkoord.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Ministerie van VWS
 Directie Jeugd
 070 (10)(2e) 06 (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)

Van: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 18:25

Aan: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Stuurt: Wed 6/17/2020 11:45:07 AM
Onderwerp: RE: Wlz/Jeugdwet en opvang
Received: Wed 6/17/2020 11:45:07 AM
[image001.jpg](#)

Top, dank voor snelle actie!

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 13:44
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Wlz/Jeugdwet en opvang

Hoi (10)(2e) ik heb gebeld met (10)(2e)

Gaat inderdaad om het opnemen in wet covid van het sluiten van kinderopvang en uitzonderingen die hierop gemaakt kunnen worden voor cruciale beroepen

Vraag is of onder definitie van kinderopvang ook medische kinderdagverblijven etc. moeten vallen.

Ik heb aangegeven dat wij dit niet wenselijk vinden. Wat nu niet onder de wet kinderopvang valt valt onder de zorg (JW, Zvw of WLZ). We hebben hiervoor eerdere een gena gemaakt die ook op de NJI site staat <https://www.nji.nl/nl/coronavirus/Welke-kinderdagverblijven-zijn-kinderopvang-en-welke-vallen-onder-de-zorg>

Uitgangspunt is mi dat zorglokaties gewoon open blijven, wel regelt de wet dat bezoeksregeling mag worden aangepast.

@ (10)(2e) en @ (10)(2e) mocht ik iets over het hoofd zien tav Zvw en LZ hoor ik graag
 Anders ga ik ervanuit dat ik juist heb geadviseerd.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 10:26
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Wlz/Jeugdwet en opvang

Hi (10)(2e) en (10)(2e)

Zet deze even door aan jullie.

Graag reactie!

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 10:22
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Wlz/Jeugdwet en opvang

Hallo (10)(2e)

Vanwege de afwezigheidsmelding van (10)(2e) stuur ik dit bericht ook naar jou door. Ik zag dat ik met coronavragen bij jou terecht kan.

Alvast bedankt voor je reactie,

Groeten, (10)(2e)